

## KLAGANDE

Föreningen Rosersbergs Villastad  
Ordförande Per Hoffner  
Vallstanäsvägen 77  
195 70 Rosersberg

## MOTPART

Länsstyrelsen i Stockholms län  
Box 22067  
104 22 Stockholm

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Tillstånd till bl.a. behandling och mellanlagring av icke-farligt avfall samt deponering av inert avfall vid Brista avfallsanläggning.

**Beteckning: 5511-26646-2012**

Mål M 1595-15 Nacka Tingsrätt, Mark och miljödomstolen

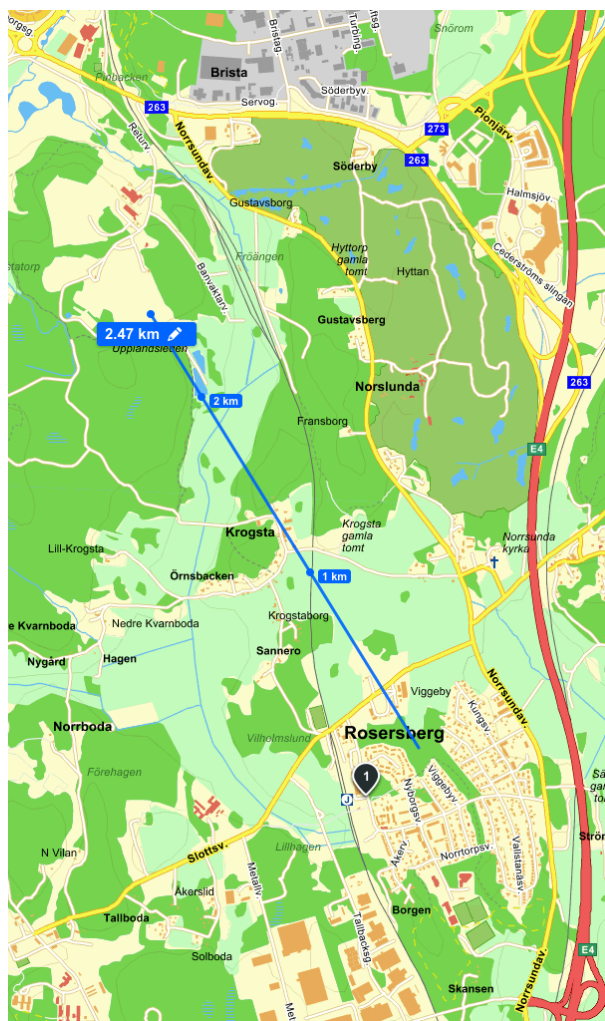
## SAKEN

Trots att Rosersberg ligger så nära Brista och kommer i stor utsträckning påverkas av den tänkta verksamheten har vi inte delgivits några handlingar. Föreningens styrelse och medlemmar är relativt vaksamma jämfört med genomsnittsmedborgaren men ändå har ingen av oss uppmärksammat eller blivit medvetna av denna ansökan.

Omfattningen och påverkan från den här verksamheten har försvunnit i rökridåerna från Fortums avfallsvärmeverk och som lekmän med vanliga arbeten och familjer så går det inte att ständigt läsa allt som publiceras. Detta är ett stort demokratiskt problem när tjänstemän publicerar handlingar i sådan mängd att det är svårt för någon som inte är heltidsanställd att skapa sig en bild av innehållet.

Vi ser också att vår egen kommun inte kan ses som opartiska och skyddande av sina invånare eftersom de är i högsta grad partiska som delägare till sökande part, Sigtuna Återvinning AB

**Rosersberg och Föreningen Rosersbergs Villastad**  
Föreningen Rosersbergs Villastad grundades 1948



för att tillvarata Rosersbergsinvånarnas intressen. Rosersberg samhälle har drygt 1.650 invånare och ligger i Sigtuna kommun, drygt 2,5 km från den sökta verksamheten vid Brista. Till Rosersbergs samhälle räknar vi även Krogsta som ligger ca 1 km från Brista

Föreningen Rosersbergs Villastad har drygt 180 betalande familjer som medlemmar, vilket motsvarar ca 1/3 av invånarna vilket bör medge vår förening som aktiv intressent och remissinstans. Föreningen medgavs prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolens förhandling gällande Miljöstillståndet för Arlanda flygplats i oktober 2014 och deltog aktivt i förhandlingen.

## Prövningstillstånd

Vi yrkar att Länsstyrelsen och Mark- och Miljödomstolen medger prövningstillstånd trots att vi inte inkommit med överklagande inom utsatt tid.

## Yrkanden

Föreningen Rosersbergs Villastad yrkar primärt att Länsstyrelsen beslut ska dras tillbaka i sin helhet, sekundärt att Miljökonsekvensbeskrivningen görs om och att ett nytt beslut baseras på den. Vi presenterar nedan ett antal punkter som var och en är allvarliga, och sammantaget ödesdigert för Rosersberg och för Märsta.

1. Underkänna Miljöbeskrivningen då den inte tar någon hänsyn till det totala miljötrycket i området
2. Inte tillåta någon deponering av inert avfall vid Brista avfallsanläggning.
3. Underkänna miljökonsekvensbeskrivningen då den inte tagit hänsyn eller beaktat konsekvenserna för Rosersberg och Krogsta
  - a. Den förväntade trafiken från avfallstransporter
  - b. Lukt som kommer att kännas i hela området vid nordliga vindar
4. Inte ge tillstånd för den kraftigt ökade mängden avfallstransporter vilket bolaget inte visar någon plan för utan anger den ska komma in ett år EFTER tillstånd gives.
5. Direkta felaktigheter, motsägelser och tvetydigheter i Miljökonsekvensbeskrivningen
6. Inte godkänna en provotid för mätning av förorening till vatten då detta sker samtidigt som Fortum mäter utsläpp från kondensvatten och rökrening
7. Inte tillåta ytterligare kontaminering av grundvatten. Brista ligger bara 3 km från den skyddade grundvattentäkten Ströms Gård.

## Skälen för yrkanden

### 1. Underkänna Miljöbeskrivningen då den inte tar någon hänsyn till det totala miljöpåverkan i området

Sigtuna kommun är tungt belastad av miljöpåverkande verksamheter vilket exempelvis vattenmiljön i Märstaån och Steningeviken visar. Vi har även utsläpp från trafik med E4 rakt genom området samt Arlanda Flygplats och kommunens invånare, framförallt i Rosersberg, är kraftigt påverkade av buller från flyg, väg och tåg samt Kungsängens skjutfält.

I en miljökonsekvensanalys måste man ta hänsyn och beakta helheten och inte bara den enskilda verksamheten. Det som kommer att påverka invånare i Rosersberg är odören från ruttnande och komposterande sopor vid nordliga vindar och samtidigt har man landande flygplan 350 meter ovanför huvudena. Man tar inte hänsyn till trafikmönster där det ofta är köer

på E4 och många väljer genvägen förbi Rosersberg. Hur kommer lastbilarna att köra? Se yrkande 3a och 4. Den oroväckande miljöpåverkan som Fortums avfallsvärmeverk har är ännu ej klarlagd. Det finns redan avfallshantering och återvinningsföretag i Rosersbergs Södra industriområde. Det totala trycket på en kommun som vill marknadsföra sig som en Eko-kommun är för hårt och inte ens utrett.

## 2. Inte tillåta en ny deponi av inert avfall.

Den existerande deponin stängdes 2008. Vi ska inte göra samma misstag en gång till och bygga vidare på ett koncept som inte fungerar. I MKBn i beslutet från Länsstyrelsen på sidan 18 står beskrivet att den gamla deponin TYCKS vara vattenmättad. Skälet KAN VARA att vatten tränger in underifrån. Detta trots att den har varit sluttäckt under en längre period. Med en sådan här betydande miljöpåverkan under lång tid framåt måste man VETA SÄKERT. Nu vill företaget fördubbla deponin men man vet inte ens hur man hanterar den gamla. Lakvatten från den gamla vill man gömma i Rosersbergsbäcken som redan idag är övergödd.

Man säger även att deponin är visuellt skyddad av skog men skogen runt deponin har inte företaget eller kommunen kontroll över eftersom det är andra ägare. Detta innebär att om ägarna vill avverka sin skog står sopbergen synliga vid infarten till samhället

## 3. Miljökonsekvensbeskrivningen saknar konsekvensanalys för Rosersberg.

Bland bristerna vill vi särskilt lyfta fram att ingen hänsyn tas kring transporten och den påverkan det kommer att få. Enligt en översiktsräkning kommer det att innebära en fullstor lastbil med fullt släp kommer att trafikera vägen var 3:e minut eller drygt 50.000 transporter per år. Redan idag tar många lastbilar genvägen via Norrsundavägen (väg 859) och åker förbi Rosersbergs tätort. Den vägen har en mängd farliga korsningar bl.a infarten till samhället och korsningen vid Slottsvägen och Skobyvägen mot Arlanda. Detta är idag, redan innan den tänkta verksamheten vilket även Stadsbyggnadskontoret vid Sigtuna Kommun påpekar i sitt yttrande.

### Sigtuna Återvinning -

#### Miljötillstånd

#### Lastbilstrafik

Typ	Tillstånd max - Ton	Material in - Ton	Material ut - Ton	ton per lastbil	antal lastbilar per år	Noteringar
Sortera, bearbeta	555 000	555 000	355 000	30	30 333	Max 40 ton för ett fullekipage
Lagra, deponi	200 000					
Mellanlagra	57 000	57 000	57 000	30	3 800	
Mellanlagra farligt avfall	166	166	166	30	11	
Timmer m3	100 000	100 000	100 000	55	3 636	3 pack med 3-meterskapad - fulllängd 55-60 m3
Använda för anläggningändamål	450 000		450 000	30	15 000	
<b>Totalt</b>					<b>52 781</b>	
Lastbilar per vecka					1 015	
Lastbilar per dag (5 dagar/vecka)					203	
Lastbilar per timme (10 timmar/dag)					20	Var 3:e minut...

Utöver detta anger Fortum att man har ca 190 transporter av tunga lastbilar per dygn till sina värmeverk

Sigtuna Kommun ligger både bakom ansökan i form av att vara delägare i Sigtuna Återvinning och har avdelningar som inte stöder ansökan (Stadsbyggnadskontoret samt Miljö- och Hälso- och skydds-nämnden)

I Sigtuna Kommuns Klimatstrategi från 2009 skriver man bl.a. *\* I den fysiska planeringen behöver hänsyn tas till de ökade vattenflöden och höjda vattenstånd som kan följa av framtida extremväder, både befintlig och planerad bebyggelse och infrastruktur måste beaktas. Det är viktigt att integrera ett långsiktigt och förebyggande klimatanpassningsarbete för framtidens bebyggelse och infrastruktur i den fysiska planeringen. Genom fysiska planer anger kommunen hur mark och vatten ska användas och om användningen ska förändras.*"

Det finns inget i ansökan som påvisar någon form av planering för extremväder utan tvärtom är den här typen av verksamhet ett stort hot för en allvarlig kontaminering mitt i centrala Märsta.

Odören kommer att kännas till Rosersberg, 2,5 km från den planerade deponin.

#### **4. Inte ge tillstånd för den kraftigt ökade mängden avfallstransporter.**

Vi ifrågasätter möjligheten att kunna ge ett miljötillstånd utan att veta omfattningen och planerna för hur den enorma mängden avfall ska transporteras. I beslutet står det att bolaget ska upprätta en transportplan och den ska inkomma ett år EFTER att tillstånd börjar nyttjas. Detta ger vi exempel på i tabellen under Yttrande 3.

#### **5. Direkta felaktigheter, motsägelser och tvetydigheter i Miljökonsekvensbeskrivningen**

På sidan 18 säger att täckningen av den gamla deponin inte fungerar – ändå ska man göra samma sak med den nya? Reningsalternativ som man påvisar på sidan 20 sägs kosta massa pengar men uppenbarligen ser man behovet till rening. När man pratar om risk för lukt på sidan 22 står det att man genom KOMMANDE system för vattenhantering kan man minska genom luftning. Man pratar på flera håll om att tippen kommer att döljas av skog men på sid 23 medger man att företaget inte har rådighet om skogen finns kvar eller inte då det är andra ägare. På sidan 24 står det att damning kan förekomma vid hantering och lagring av biobränsle och aska och att det ska begjutas med vatten eller ANNAT damningsbekämpande ämne. Sedan medger man att "Kunskapen om spridning av partiklar från biobränsleupplag är bristfällig. Rosersberg ligger bara 2 km bort och vid nordliga vindar får vi tillbaka det sot som börjat minska tack vare effektivare flygmotorer.

#### **6. Inte godkänna en provotid för mätning av förorening till vatten.**

Då det i Fortums miljötillstånd tyvärr medgavs att de ska mäta effekten av sin nedsmutsning genom rening Samtidigt som Fortum mäter utsläpp från kondensvatten och rökrening går det inte att särskilja vad som kommer från vad och vi kommer att ha två aktörer som kan skylla på varandra.

#### **7. Inte tillåta ytterligare kontaminering av grundvatten.**

I MKBn på sidan 16 anger man att "Baserat på de topografiska förhållandena i på platsen ANTAS att grundvattnet I STORT följer samma strömningsmönster som ytvattnet"

Brista ligger bara 3 km från den skyddade grundvattentäkten Ströms Gård. Det krävs inte mycket variation för att man kan ANTA att grundvattnet kan rinna åt andra hållet.

Föreningen Rosersbergs Villastad genom ordförande,

Per Hoffner